

Prezentul document este supus reglementărilor aflate sub incidența regulamentului U.E. nr. 679/2016

Cod ECLI ECLI:RO:TBCLJ:2022:019.001085
Dosar nr.5173/117/2021

R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ
SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, DE
CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

SENTINȚA CIVILĂ Nr.1085/2022
Ședința publică de la 21 Aprilie 2022
Completul compus din:
PREȘEDINTE Dumitriela Rodica Cazan
Grefier Corina-Cristina Turc

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamant HUDREA HOREA și pe pârât MUNICIPIUL TURDA REPREZENTAT PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI TURDA, având ca obiect comunicare informații de interes public (Legea Nr.544/2001).

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că mersul dezbaterilor și cuvântul părților pe fond au avut loc în ședința publică din data de 23.03.2022, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre când, instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, precum și pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, a amânat succesiv pronunțarea pentru data de 07.04.2022, 14.04.2022, iar apoi pentru azi, 21.04.2022.

INSTANȚA

Deliberând, reține că prin **cererea** înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. de mai sus, reclamantul HUDREA HOREA, în contradictoriu cu pârâtul MUNICIPIUL TURDA REPREZENTAT PRIN PRIMARUL MUNICIPIULUI TURDA, a solicitat obligarea pârâtului la respectarea art.6 și 7 din Legea nr.544/2001 și obligarea pârâtului să îi furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate, respectiv:

-copia contractului de finanțare nr.2603/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului Turda”, COD SMIS:118095 și rapoartele de progres pentru acest proiect,

-copia contractului de finanțare nr.2500/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a Municipiului Turda”, COD SMIS:118092 și rapoartele de progres pentru acest proiect,

-copia contractului de finanțare nr.2499/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de est a Municipiului Turda”, COD SMIS:118093 și rapoartele de progres pentru acest proiect,

-copia contractului de finanțare nr.2504/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de vest a Municipiului Turda”, COD SMIS:118094 și rapoartele de progres pentru acest proiect.

S-a solicitat obligarea pârâtului la plata unei taxe penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, de la data rămânerii definitive a sentinței până la comunicarea informațiilor solicitate, acordarea de daune morale în cuantum de 2.000 lei și cheltuieli de judecată.

În motivare, se arată în esență, că la data de 05.10.2021 a formulat o cerere către pârât prin care a solicitat documentele menționate în primul petit al cererii de chemare în judecată, solicitând și informații referitoare la stadiul financiar al proiectelor de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor publice și Administrației, care a răspuns parțial și a precizat că rapoartele de progres și contractele de finanțare nu pot fi comunicate decât de către beneficiarul proiectelor, Municipiul Turda, deoarece modul de gestionare a acestor documente se face în baza unor prevederi contractuale și legale privitoare la drepturile de autor. Prin adresa nr.112361/22.09.2021 MDLPA i-a transmis că Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AMPOR) își exprimă acordul de principiu pentru furnizarea acestor documente, urmând ca reclamantul să solicite Primăriei Turda.

Prin adresa nr.25507/04.11.2021 pârâtul arată că a solicitat un punct de vedere MDLPA cu privire la posibilitatea de a pune la dispoziția organelor de presă documente aferente POR 2014-2020, că nu poate pune la dispoziție alte informații suplimentare și să justifice interesul.

Reclamantul arată că a transmis clarificările necesare. Rapoartele de progres conțin un set de informații centralizate despre achizițiile publice efectuate, stadiul lucrărilor, întârzieri, cereri de rambursare.

Pârâta nu a răspuns solicitărilor. Compartimentele de la nivelul autorității publice sunt competente să stabilească dacă informația solicitată este de interes public și în ce condiții poate fi comunicată.

Se invocă disp.art.24 din HG nr.123/2001 și se arată că răspunsul pârâtului nu reprezintă un transfer către o altă autoritate publică. O nouă opinie a MDLPA sau AMPOR nu este necesară.

În ceea ce privește taxa penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, se invocă comportamentul repetat al pârâtului de a refuza comunicarea informațiilor de interes public.

Pârâtul a formulat **întâmpinare**, prin care a invocat excepția lipsei calității procesual active a reclamantului și inadmisibilitatea petitului privind taxa penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, solicitând pe fond respingerea cererii, arătând în motivare, în esență, că sunt incidente prev.art.12 alin.1 din Legea nr.554/2004, făcând trimitere la conținutul adresei nr.112361/22.09.2021 a MDLPA, din care nu rezultă un acord clar, expres, necondiționat și din acest motiv a solicitat la data de 05.11.2021 un punct de vedere. Se invocă art.12 alin.1 lit.d din Legea nr.554/2004 și Decizia ÎCCJ nr.37/2015. Se arată că nu există culpa pârâtului față de disp.art.12 alin.1 lit.c și d din Legea nr.544/2001 și demersurile efectuate de pârât la MLPDA pentru a fi clarificate aspectele contractuale care impun obligația confidențialității. Se solicită respingerea cererii privind acordarea daunelor morale, nefiind dovedit prejudiciul suferit.

Reclamantul a formulat note scrise.

La termenul de judecată din data de 23.03.2022 instanța a pus în discuție excepția lipsei calității procesual active a reclamantului și a dispus respingerea acestei excepții, ca neîntemeiată. Totodată, după lămurirea temeiului de drept privind capătul de cerere privind obligarea pârâtei la plata unei taxe penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, a pus în discuție excepția inadmisibilității acestui petit, invocată de pârât prin întâmpinare și a dispus unirea cu fondul a acestei excepții.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În fapt, la data de 05.10.2021 reclamantul a formulat o cerere către pârât prin care a solicitat documentele menționate în primul petit al cererii de chemare în judecată, solicitând și informații referitoare la stadiul financiar al proiectelor de la Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației.

Prin adresa nr.112361/22.09.2021 MDLPA a răspuns și a precizat că rapoartele de progres și contractele de finanțare nu pot fi comunicate decât de către beneficiarul proiectelor,

Municipiul Turda, deoarece modul de gestionare a acestor documente se face în baza unor prevederi contractuale și legale privitoare la drepturile de autor. A transmis că Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AMPOR) își exprimă acordul de principiu pentru furnizarea acestor documente, urmând ca reclamantul să le solicite UAT-ului Municipiul Turda, în calitate de beneficiar.

Prin adresa nr.25507/04.11.2021 pârâtul arată că a solicitat un punct de vedere MDLPA cu privire la posibilitatea de a pune la dispoziția organelor de presă documente aferente POR 2014-2020, că nu poate pune la dispoziție alte informații suplimentare și să justifice reclamantul interesul pentru colectarea acestor informații.

Reclamantul a înaintat o adresă de răspuns, fără a primi informațiile solicitate.

Prin prezentul demers judiciar, reclamantul solicită obligarea pârâtului să îi furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate, respectiv:

-copia contractului de finanțare nr.2603/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului Turda”, COD SMIS:118095 și rapoartele de progres pentru acest proiect

-copia contractului de finanțare nr.2500/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a Municipiului Turda”, COD SMIS:118092 și rapoartele de progres pentru acest proiect,

-copia contractului de finanțare nr.2499/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de est a Municipiului Turda”, COD SMIS:118093 și rapoartele de progres pentru acest proiect,

-copia contractului de finanțare nr.2504/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de vest a Municipiului Turda”, COD SMIS:118094 și rapoartele de progres pentru acest proiect.

S-a solicitat totodată și obligarea pârâtului la plata unei taxe penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, de la data rămânerii definitive a sentinței până la comunicarea informațiilor solicitate, acordarea de daune morale în cuantum de 2.000 lei și cheltuieli de judecată.

În drept, potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, „*orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public,*” iar potrivit art. 7 alin. (1) din același act normativ „*autoritățile și instituțiile publice au obligația să răspundă în scris la solicitarea informațiilor de interes public în termen de 10 zile sau, după caz, în cel mult 30 de zile de la înregistrarea solicitării, în funcție de dificultatea, complexitatea, volumul lucrărilor documentare și de urgența solicitării. În cazul în care durata necesară pentru identificarea și difuzarea informației solicitate depășește 10 zile, răspunsul va fi comunicat solicitantului în maximum 30 de zile, cu condiția înștiințării acestuia în scris despre acest fapt în termen de 10 zile.*”

Conform art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001 „*prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezulta din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației*”.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea nr. 544/2001, *în cazul în care o persoană se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute în prezenta lege, aceasta poate face plângere la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei rază teritorială domiciliază sau în a cărei rază teritorială se află sediul autorității ori al instituției publice. Plângerea se face în termen de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut la art. 7. Potrivit alin. (2), instanța poate obliga autoritatea sau instituția publică să furnizeze informațiile de interes public solicitate și să plătească daune morale și/sau patrimoniale.*

Analizând cu prioritate excepția inadmisibilității solicitării privind obligarea pârâtei la plata unei taxe penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, invocată de pârât, instanța urmează o respinge, ca fiind neîntemeiată. Instanța reține că potrivit art. 18 din Legea nr. 554/2004, *instanța, soluționând cererea la care se referă art. 8 alin. (1), poate, după caz, să anuleze, în*

tot sau în parte, actul administrativ, să oblige autoritatea publică să emită un act administrativ, să elibereze un alt înscris sau să efectueze o anumită operațiune administrativă. Alin.(5) prevede că soluțiile prevăzute la alin. (1) și alin. (4) lit. b) și c) pot fi stabilite *sub sancțiunea unei penalități aplicabile părții obligate, pentru fiecare zi de întârziere*, iar alin. (6), prevede, de asemenea, că *în toate situațiile, instanța poate stabili, prin dispozitiv, la cererea părții interesate, un termen de executare, precum și amenda prevăzută la art. 24 alin. (2).*

Se observă că prin aceste prevederi legale legiuitorul a stabilit, la îndemâna justițiabilului care se luptă cu autoritatea publică, un mijloc de constrângere a acestuia din urmă, în situația în care va fi obligat la executarea unei obligații de a face, pentru a se asigura executarea cu celeritate a obligației.

Prin urmare, solicitarea formulată este admisibilă, urmând a fi analizată pe fond după analiza capătului de cerere principal.

În speță, instanța apreciază că demersul judiciar al reclamantului este întemeiat în parte.

În ceea ce privește solicitarea privind obligarea pârâtului să îi furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate la petitul I din acțiune, se reține cu prioritate că din actele depuse la dosar, precum și din modul în care și-a formulat apărările, rezultă, fără echivoc, că pârâtul nu i-a comunicat reclamantului informațiile solicitate.

Apoi, se reține că informațiile solicitate fac parte din categoria informațiilor de interes public, nefiind exceptate de la comunicare, cum în mod greșit a susținut pârâtul. Sub acest aspect, instanța constată că pârâtul a invocat faptul că informațiile solicitate ar conține date cu caracter personal. Or, după cum rezultă din Decizia nr. 37/2015 pronunțată de către ÎCCJ în pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, *în cazul cererilor de liber acces la informații de interes public întemeiate pe dispozițiile Legii nr. 544/2001, atunci când informațiile de interes public și informațiile cu privire la datele cu caracter personal sunt prezente în cuprinsul aceluiași document, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informațiilor, accesul la informațiile de interes public se realizează prin **anonimizarea** informațiilor cu privire la datele cu caracter personal; **refuzul de acces la informațiile de interes public, în condițiile în care informațiile cu privire la datele personale sunt anonimizate, este nejustificat.*** Mai mult, deși reclamantul a urmat și o procedură prealabilă, reclamantul tot nu a reușit să intre în posesia informațiilor solicitate, deși instanța arată că Legea nr.544/2001, nu instituie o procedură prealabilă obligatorie, accesul la justiție putându-se face direct, în condițiile art. 22.

De asemenea, contrar susținerilor pârâtului, informațiile solicitate fac parte din informațiile de interes public, astfel cum acestea sunt definite de art. 2 lit. b) din Legea nr. 544/2001, potrivit căruia *în sensul prezentei legi: b)prin informație de interes public se înțelege orice informație care privește activitățile sau rezultă din activitățile unei autorități publice sau instituții publice, indiferent de suportul ori de forma sau de modul de exprimare a informației.* Informațiile solicitate sunt informații care privesc activitatea și care rezultă din activitatea pârâtului, fiind vorba despre modul în care se derulează lucrările de interes public, (respectarea prevederilor contractului, modului de cheltuire a banului public). Contractele de finanțare și rapoartele aferente privesc modernizarea coridoarelor de mobilitate urbană, în particular modernizarea străzilor destinate transportului public de persoane și a circuitelor pietonale.

Instanța mai reține că potrivit prevederilor art.1 din Legea nr.544/2001 *accesul liber și neîngrădit al persoanei la orice informații de interes public, definite astfel prin prezenta lege, constituie unul dintre principiile fundamentale ale relațiilor dintre persoane și autoritățile publice, în conformitate cu Constituția României și cu documentele internaționale ratificate de Parlamentul României.* De asemenea, potrivit art. 6 alin. (1) din aceeași lege, *orice persoană are dreptul să solicite și să obțină de la autoritățile și instituțiile publice, în condițiile prezentei legi, informațiile de interes public.* Reiese din aceste prevederi legale că, odată ce o informație este considerată de interes public, aceasta trebuie comunicată oricărei

persoane care o solicită. Cu alte cuvinte, orice persoană are dreptul de a i se comunica informațiile de interes public, fără a fi ținută să justifice un interes

Instanța arată că regula este aceea a comunicării informațiilor de interes public, iar excepțiile sunt limitativ prevăzute de art. 12 alin. 1 din lege. Or, contrar susținerilor pârâtului, informațiile solicitate nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 12 alin. 1 din lege. Potrivit acestui articol, se exceptează de la accesul liber al cetățenilor, prevăzut la art. 1 și, respectiv, la art. 11¹, următoarele informații: a) *informațiile din domeniul apărării naționale, siguranței și ordinii publice, dacă fac parte din categoriile informațiilor clasificate, potrivit legii*; b) *informațiile privind deliberările autorităților, precum și cele care privesc interesele economice și politice ale României, dacă fac parte din categoria informațiilor clasificate, potrivit legii*; c) ***informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii***; d) *informațiile cu privire la datele personale, potrivit legii*; e) *informațiile privind procedura în timpul anchetei penale sau disciplinare, dacă se periclitează rezultatul anchetei, se dezvăluie surse confidențiale ori se pun în pericol viața, integritatea corporală, sănătatea unei persoane în urma anchetei efectuate sau în curs de desfășurare*; f) *informațiile privind procedurile judiciare, dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părțile implicate în proces*; g) *informațiile a căror publicare prejudiciază măsurile de protecție a tinerilor*.

Pârâtul, prin apărările formulate a sugerat și faptul că informațiile solicitate s-ar încadra la excepția prevăzută la lit. c din art. 12 alin.1. Însă, din textul de lege invocat rezultă că nu se comunică *informațiile privind activitățile comerciale sau financiare, dacă publicitatea acestora aduce atingere dreptului de proprietate intelectuală ori industrială, precum și principiului concurenței loiale, potrivit legii*.

În cauză, așa cum s-a reținut anterior, MDLPA a transmis că Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional (AMPOR) își exprimă acordul de principiu pentru furnizarea acestor documente, urmând ca reclamantul să le solicite UAT-ului Municipiul Turda, în calitate de beneficiar. Prin urmare, contrar susținerilor pârâtului, nu mai era necesară solicitarea unui punct de vedere ulterior, fiind evidentă poziția ministerului care nu se opune transmiterii informațiilor solicitate.

Art.7 din Legea nr.8/1996 privind drepturile de autor și drepturile conexe stabilește exemplificativ, nu limitativ, obiectul dreptului de autor, fiind incluse „orice opere scrise sau orale indiferent de valoare și destinație, planșele, machetele” etc. Ca autor al documentelor, beneficiarul este îndrituit să decidă dacă pot fi utilizate de o altă entitate.

Așa cum a învederat reclamantul, art.1 alin.2 lit.h din OUG nr.71/2002 privind organizarea și funcționarea serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, prevede că serviciile de administrare a domeniului public și privat se organizează și funcționează cu respectarea principiilor liberului acces la informații și consultarea cetățenilor.

Se reține astfel că informațiile solicitate privesc lucrările la străzile din oraș, singurele mențiuni financiare din rapoartele de progres referindu-se la contracte de lucrări guvernate de principiile referitoare la achizițiile publice. Or, așa cum a învederat și reclamantul, potrivit disp.art.11 ind.1 din Legea nr.544/2001, „Orice autoritate contractantă, astfel cum este definită prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice”.

Prin urmare, în cauză nu s-a făcut nicio dovadă că prin comunicarea actelor s-ar aduce vreo atingere dreptului de proprietate intelectuală sau industrială.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 22 din Legea nr. 544/2001, instanța va admite capătul principal de cerere și va obliga pârâtul să îi furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

În ceea ce privește cererea de obligare a pârâtului la comunicarea informațiilor solicitate sub sancțiunea aplicării pârâtului a unei penalități de 100 lei, pe zi de întârziere,

instanța reține că deși se constată că legiuitorul permite instanței de contencios administrativ ca, în funcție de soluțiile pronunțate, să dispună și aplicarea de penalități sau stabilirea unei amenzi la cererea părții interesate, astfel de pretenții trebuie motivate și justificate de către partea care solicită aplicarea lor, la fel ca orice pretenție dedusă judecății. Doar respectând exigența de a motiva pretenția și a indica motivele concrete pe care aceasta se sprijină, se creează și pentru instanța de judecată premisele analizării temeiniciei susținerii, cu atât mai mult cu cât în doctrina de specialitate s-a învederat că „*se impune ca motivarea hotărârii să conțină considerentele pentru care instanța consideră necesară, în cazul concret dedus judecății, recurgerea la mijloacele de constrângere suplimentare oferite de art. 18 alin. 5 și 6*” (G. Bogasiu, *Legea contenciosului administrativ comentată și adnotată*, Ediția a III-a).

De altfel, se reține că sub aspectul aplicării prevederilor art. 18 alin. 5 din Legea nr. 554/2004 s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, (s. cont. adm. fisc, dec. nr., 1303/09.03.2012), decizie prin care s-a arătat că, în contextul particular al cauzei, **nu se impune stabilirea în sarcina recurentei a unui mijloc de constrângere suplimentar**, mai ales că intimata-reclamantă are la dispoziție prevederile energice ale art. 24 alin. 2 din același act normativ, în caz de neexecutare la termen. În aceste condiții, instanța de judecată investită cu soluționarea prezentei cauze reține că nu s-a dovedit temeinicia pretențiilor de stabilire penalități, astfel că această pretenție formulată de reclamant urmează a fi respinsă ca nefondată.

Totodată, se mai reține că reclamantul HUDREA HOREA a solicitat și acordarea de daune morale în quantum total de 2000 lei. Tribunalul apreciază că reclamantul nu a dovedit aspectele invocate, nefiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale, astfel că nu se justifică acordarea de daune morale reclamantului. Aspectele învederate nu sunt de natură a contura un prejudiciu moral care se impune a fi compensat bănește, urmând a fi respinsă această solicitare.

Sub aspectul cererii de acordare a cheltuielilor de judecată, se reține că potrivit art. 453 alin. (1) C. proc. civ. *partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată*. În temeiul acestui text legal, față de soluția de admitere a petitului principal, se va dispune obligarea pârâtului la plata către reclamant a sumei de 39,93 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale, reprezentând cv.transport, conform înscrisurilor de la dosar.

PENTRU ACESTE MOTIVE, ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția inadmisibilității solicitării privind obligarea pârâtei la plata unei taxe penalizatoare de 100 lei/zi de întârziere, invocată de pârât, ca neîntemeiată.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantul **HUDREA HOREA**, CNP 1740711126193, domiciliat în mun. Turda, str. Constructorilor nr. 6B, ap. 3, jud. Cluj, în contradictoriu cu pârâtul **MUNICIPIUL TURDA**, cu sediul în Municipiul Turda, Piața 1 Decembrie 1918, nr.28, jud.Cluj.

Obliga pârâtul să îi furnizeze reclamantului informațiile de interes public solicitate, respectiv:

-copia contractului de finanțare nr.2603/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona centrală a Municipiului Turda”, COD SMIS:118095 și rapoartele de progres pentru acest proiect, cu anonimizarea datelor cu caracter personal

-copia contractului de finanțare nr.2500/14.06.2018 și anexele, pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona industrială a Municipiului Turda”, COD SMIS:118092 și rapoartele de progres pentru acest proiect, cu anonimizarea datelor cu caracter personal

-copia contractului de finanțare nr.2499/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de est a Municipiului Turda”, COD SMIS:118093 și rapoartele de progres pentru acest proiect, cu anonimizarea datelor cu caracter personal

-copia contractului de finanțare nr.2504/14.06.2018 și anexele pentru proiectul „Modernizarea coridorului de mobilitate urbană integrată în zona de vest a Municipiului Turda”, COD SMIS:118094 și rapoartele de progres pentru acest proiect, cu anonimizarea datelor cu caracter personal.

Respinge ca neîntemeiate celelalte capete de cerere deduse judecării.

Dispune obligarea pârâtului la plata către reclamant a sumei de 39,93 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată parțiale, reprezentând cv.transport.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, calea de atac urmând a fi depusă la Tribunalul Cluj, Secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 21.04.2022.

**PREȘEDINTE,
DUMITRIELA RODICA CAZAN**

**GREFIER,
CORINA-CRISTINA TURC**